



Enero a junio 2019

Recibido: 12-5-2019

Aceptado: 6-10-2019

## FUNDAMENTO TELEOLÓGICO DE LA GERENCIA-GUBERNAMENTAL (GG): UNA MIRADA PARA LA COMPRENSIÓN

Autor (a) Rafael López<sup>1</sup> y Edith Sánchez<sup>2</sup>

Dirección electrónica: [rafaellopez.er@gmail.com](mailto:rafaellopez.er@gmail.com)

**Resumen:** El objetivo del presente ensayo es describir desde un enfoque contextualizado el carácter teleológico de la gerencia-gubernamental. La metódica, responde a una investigación documental, apoyada por la hermenéutica. Se busca desde la perspectiva de observar entorno de la gerencia-gubernamental desde la mirada político-social y lo que se espera como retribución desde lo comunitario, considerando su característico comportamiento ético-institucional representativo del gerente-gubernamental. Se realizó una revisión documental desde los enfoques de autores como: Platón (1872), Aristóteles (1988), Weber (1979), Foucault (1994), Morín (2004), entre otros. Concluyendo, con la necesidad de una gerencia-gubernamental emprendedora de innovación, igualitaria justicia, regulada por un Estado protector que vele por la satisfacción de la democracia, el buen desempeño de la política y que enfrente, eficazmente, los problemas coyunturales de desigualdad, pobreza, inseguridad, crimen organizado y corrupción. Donde existe la necesidad de educar la comprensión sobre las relaciones político-social para el

---

<sup>1</sup> Docente Universidad de Carabobo. ORCID: 0000-0002-4956-2923

aprendizaje y la incorporación de las cogniciones y valores que ayuden a formar el carácter ético del gerente-gubernamental y sus capacidades profesionales e intelectuales, que le conlleven a la ipseidad para el bien de la sociedad.

**Palabras clave:** Ética, Política, Gerencia-Gubernamental.

## **TELEOLOGICAL FOUNDATION OF GOVERNMENT-MANAGEMENT (GM): A LOOK FOR UNDERSTANDING**

**Abstract:** The objective of this essay is to describe from a contextualized approach the teleological character of government-management. The methodical, responds to a documentary investigation, supported by hermeneutics. It is sought from the perspective of observing the government-management environment from the political-social perspective and what is expected as remuneration from the community, considering its characteristic ethical-institutional behavior representative of the government-manager. A documentary review was carried out from the approaches of authors such as: Plato (1872), Aristotle (1988), Weber (1979), Foucault (1994), Morin (2004), among others. Concluding, with the need for an entrepreneurial management-government of innovation, equal justice, regulated by a protective State that ensures the satisfaction of democracy, the good performance of the policy and that effectively confronts the short-term problems of inequality, poverty, insecurity, organized crime and corruption. Where there is a need to educate the understanding about political-social relations for learning and the incorporation of cognitions and values that help to form the ethical character of the government-manager and his professional and intellectual abilities, which lead him to the ipseity for the good of society.

**Keywords:** Ethics, Politics, Government-Management

## ***Introducción***

Es así como llegamos al ámbito gerencial-gubernamental; donde el gerente-gubernamental es el responsable de la gestión dentro de la organización de carácter político, para generar la mayor suma de felicidad, libertades legales y mejorar la calidad de vida de los individuos en su cárcel espacial denominada planeta-tierra. Este gerente-gubernamental, sin lugar a dudas, se ve habitualmente enfrentado a dilemas éticos que no siempre tienen una clara resolución. Como bien lo describe la Universidad Católica de Chile (2019) debe conjugar elementos conceptuales fundamentales para afrontar las disyuntivas éticas que se presentan a nivel personal y organizacional de la mejor forma posible, es decir, en coherencia con los principios que deben regir su comportamiento humano a la luz de la ética con la verdad y la razón del bien social.

En su transitar, abordará aspectos componentes de la dimensión ética, en una época donde del ser humano, que actúa y padece, amerita herramientas para la reflexión. A lo que se figura altamente relevante en el mostrar las capacidades de gerente-gubernamental ligadas al obrar, que le permitan dirigir conforme a una intención ética, considerando fundamentalmente la alteridad asumiendo los propios actos de manera responsable.

## ***Fundamento Teleológico de la gerencia-gubernamental.***

El individuo en su naturaleza, considera que la vida es una realidad llena de belleza y de conformidad con lo que dios le ha creado como entorno para su beneplácito; donde la simplicidad invade la razón hacia el conformismo. La simplicidad se convierte en cómplice del desconocimiento y la conciencia se vuelve cotidiana, asumiendo que es libre. Sin embargo, al indagar y experimentar le conlleva a interpretar que está ubicado en un mundo o universo, denominado desde

la antigüedad: cosmos. Allí; prisionero dentro de su burbuja espacial llamada planeta tierra cuya libertad está regida por leyes de gravitación que le mantienen imantados sus pies a una gran masa de tierra y agua en todas sus formas; además de una diversidad de componentes o elementos químicos provenientes del cosmos que le recuerdan, al individuo, que se encuentra atrapado y prisionero dentro de fronteras cuyos límites están delimitados por la capa de ozono que le imposibilita la supervivencia, más allá de su dependencia al oxígeno.

Todo parece indicar que el ser humano no es tan libre, el planeta tierra se asemeja a una prisión con mazmorras y un techo a través del cual no puede salir a pasearse por el universo, es decir, tal libertad solo es utopía. Ante esta realidad la humanidad asciende a un nivel espiritual para motivarse y estimularse sobre la esperanza de ser libre algún día y desafortunadamente, ese día tan esperado, llegara después del término de sus días de prisión, o sea, cuando fallece. Sin embargo, según sus creencias religiosas, abrigan en su pensamiento que son libres por obra de dios, así lo expresa el autor Spinoza (2000:53) enfatizando que los creyentes: "...piensan que Dios es causa libre, porque puede, según ellos creen, hacer que las cosas...se derivan de su naturaleza, esto es, que están en su potestad, no se hagan o no sean producidas por él", o sea, cualquier eventualidad es obra de dios y debe ser aceptada como justa y necesaria. Como establece el autor Kelsen (1994) quien asume:

La suposición de que aquello que por regla general suele suceder debe suceder es especialmente común entre personas de orientación religiosa. Puesto que todo lo que sucede se da de acuerdo con la voluntad de Dios. Aquello que sucede con regularidad debe verse como querido por Dios... (p.22)

Aunque existen individuos que no se resignan a esperar que su vida termine, según la voluntad de dios; e intentan romper las cadenas de lo cotidiano. Como plantea el filósofo Plantón

(1782) cuando expone: “Ahora representate el estado de la naturaleza humana, con relación a la ciencia...” en su alegoría: “el mito de la caverna”; interpretando la esclavitud (desconocimiento) hasta la salida de la caverna y el resplandor del sol como apertura a la razón (conocimiento científico). Así el individuo eleva su intención de conocer y romper esas cadenas de la imantación terrestre para asumir la libertad de explorar otros espacios. En este acto se visualiza, como lo explica Kuhn (1989:64): “...una transformación relativamente súbita y sin estructura en la que una parte del flujo de la experiencia se ordena por sí misma de una forma diferente y manifiesta pautas que no eran visibles anteriormente”.

Pero existe una realidad dentro del planeta tierra, y es que los individuos comienzan a agruparse, asociarse en la búsqueda de generar las condiciones necesarias y el confort que les permita compartir, en su prisión terrestre durante su estadía como seres humanos privilegiados y libres; delegando en otros individuos las responsabilidades de ejecutar acciones para velar por las relaciones entre individuos; mientras ellos disfrutaban de su estadía en comunidad y libertad. Como bien lo dice Morín (2004) cuando aclara que: “Las sociedades humanas han desarrollado y complejizado este...carácter sociológico...El sentimiento de comunidad es y será fuente de responsabilidad y solidaridad, ellas mismas fuentes de la ética.”

Basado en la ética, la dialéctica social actúa enfocada en tomar decisiones para la gestión social y la satisfacción de bienes y servicios, alimentación, hábitat y vivienda, seguridad social, seguridad ciudadana, seguridad personal, entre otras. Y es allí precisamente, cuando la sociedad se transforma en un mundo estructurado y funcional a través del acto natural y social denominado política; así bien lo refiere Aristóteles (1988:412) cuando atiende sobre: “...un grupo humano autosuficiente respecto a vivir bien en una comunidad política”.

Y no es otra cosa que la naturaleza de discernir y agruparse de los seres humanos para crear y organizar estructuras éticas, cuya gestión de carácter social, amerita la conducción de la sociedad y, para ello, eligen a individuos que se encarguen de tomar decisiones e iniciativas en la gestión y satisfacción de las necesidades sociales, es decir, como afirma Aristóteles (1988:408): capaz de poseer: "...en virtud y en capacidad para realizar las mejores acciones..."; hacia quienes les han confiado y elegido el rol de dirección de la sociedad. O sea, el individuo, delega a otros la gerencia y administración de las riquezas que posea esta nación, con la garantía de que distribuya de forma equitativa tales recursos para el bienestar de la sociedad en sí misma.

Precisamente la sociedad crea los entes encargados de administrar las riquezas, de regir la vida ciudadana y de velar por la seguridad y justicia de la comunidad, formando los denominados poderes u órganos del Estado. Para comprender mejor la idea de los órganos del Estado, es necesario comprender desde la visión biológica de los órganos del cuerpo humano, así mismo actúa el Estado. Cada órgano del cuerpo humano se encuentra estructurado por diminutas células que evolucionaron, se agruparon y se transformaron en órganos, cuya sistematicidad conduce de forma holística y sistémica a la integración del cuerpo, quien es gobernado a través de impulsos nerviosos que viajan entrelazados con nódulos de Ranvier y la función primordial de llevar la información de lo que hay que hacer o ejecutar en todo el cuerpo, emitiendo ordenes desde el cerebro, de lo cual se deduce que quien manda y emana las directrices, de lo que hay que hacer, es el cerebro.

Aunque hay órganos independientes, del cuerpo humano, que contribuyen con las actividades orgánicas del cuerpo, que son importantes, pero funcionan independientes a las órdenes del cerebro. Como son: el corazón, los riñones, el hígado, páncreas, entre otros; pero vitales para la vida del cuerpo humano. Es decir, puede morir el cerebro, pero el

cuerpo humano aun estar con vida. Caso contrario; si alguno de los órganos independientes muere, absolutamente cierto, muere el cuerpo humano y también el cerebro. Al igual que los órganos del cuerpo humano, los órganos del Estado también se agrupan haciendo viable la regulación del comportamiento social y, esta sociedad, realiza actos políticos donde su naturaleza les permite decidir quién gobierna y quienes conforman los órganos del cuerpo denominado Estado.

El Estado, como lo define Weber (1979:83): “...es aquella comunidad humana que, dentro de un determinado territorio...reclama...para sí el monopolio de la violencia física legítima”; es este sentido, compuesto por varios órganos o entes que ejercen el poder, en cuya autoría se encuentra el dar respuestas para la estructuración y funcionabilidad de la sociedad misma en condiciones de satisfacer las necesidades sociales, justicia, equidad y mejoramiento de la calidad de vida de los individuos y posee, dentro de su estructura, un poder ejecutivo o gobierno que funciona como el cerebro para el cuerpo humano. Este, es el encargado de tomar las decisiones para garantizar y resguardar a la sociedad y el confort de sus habitantes, que promueve el mejoramiento de la calidad de vida social. Se podría decir, que el gobierno ejerce el poder para decidir el rumbo social y, como describe Weber, posee un carácter de fuerza, a lo que él llama “violencia física”.

Ciertamente el gobierno o poder ejecutivo, se encarga de ejercer el poder para satisfacer las demandas sociales y cumplir con los servicios vitales como el suministro de agua, electricidad, vivienda, salud, ciudadanía, educación, seguridad social, seguridad y resguardo público, garantizar el ejercicio empresarial para suministro de bienes y servicios, educación, entre otros. E indudablemente, sueldos justos, esparcimiento, puestos de trabajo, atención a los reclamos, respeto por las opiniones, justicia y todas aquellas que demande la sociedad en su sano juicio, pero, además, puede

invocar la fuerza militar, de ser necesario, para defender la nación. En definitiva, el gobierno es el cerebro, donde se asume que gobierna y dirige al cuerpo (sociedad); pero no a los demás órganos del Estado.

Indudablemente aparece la figura del gerente-gubernamental quien asume su naturaleza de dirección del poder ejecutivo, llámese nacional, regional o municipal; y de quien se espera, políticamente, una gestión ética, según, las expectativas. Con capacidades de poder dirigir, y tomar las decisiones de impacto social; pero que requiere, primeramente, ocuparse de sí mismo sobre su comportamiento ético. Así lo afirma el autor Foucault (1994:42) al contemplar que: “No se puede gobernar a los demás, no se pueden transformar los propios privilegios en acción política sobre los otros, en acción racional, si uno no se ha ocupado de sí mismo.” Esta afirmación de Foucault infiere hacia la gestión del gerente-gubernamental; que se asocia a los valores y el comportamiento ético que subyacen en él, como lo describen Blanco y López (2018:11): “...implica una acción profunda en el sujeto, tendiente a la transformación de todo su ser”. Es allí, donde debe apreciarse la autotranscendencia frankliana la cual se define, según Reyes (2014:19), como elemento clave de su antropología dejar: “de pensar en sí mismo para concentrarse en un objetivo o trascendencia; en la búsqueda de ayudar a otros se ayudará a sí mismo”

Aunque, actualmente la política ha transformado a la gerencia-gubernamental, como bien lo describe Weber (1979:101), en: “...la creciente apetencia...como un modo específico de asegurarse el porvenir, esta tendencia aumenta en todos los partidos que, cada vez más, son vistos...como un medio para lograr el fin de procurarse un cargo”. Y este es precisamente el problema; cuando los gerentes-gubernamentales asumen vivir de la política y no vivir para la política con un objetivo de trascendencia del ser.

***Ethos social: medio para un fin.***

Naturalmente, cuando la sociedad va a elegir a quien será su gerente-gubernamental, comienza por tomar una decisión visceral sobre si políticamente el partido a quien pertenece lo ha hecho bien o mal. Y seguidamente un gran conglomerado lo hace por el ofertamiento basado en palabras demagógicas-utópicas, pero que le dan la sensación de bienestar imaginario. Todo parece indicar que un muy reducido estrato de la sociedad considera las cualidades o valores, pertenecientes al individuo que será electo para ejercer el poder, para resolver y dar respuesta a las necesidades sociales y que se requiere, como plantea Weber (1979:102), que sean altamente: "...intelectuales...especializados mediante una larga preparación y con un honor estamental muy desarrollado, cuyo valor supremo es la integridad".

Ya que, sin estas cualidades y una actitud ética, como bien afirma Weber (1979:102): "...se cernería sobre nosotros el riesgo de una terrible corrupción y una incompetencia generalizada, e incluso se verían amenazadas las realizaciones técnicas del aparato estatal, cuya importancia...aumenta continuamente y aumentara aún más gracias a la creciente socialización".

Podría decirse que todo comienza con tomar una decisión o elección desde la conciencia misma del individuo que elige. Quien elige entregar el único poder que ostenta a través de la elección o voto. Cuando esto sucede, el gerente-gubernamental electo se convierte en el poseedor de la verdad, quien domina el tiempo de quien le eligió. Foucault (1994:137) refiere que: "Aquel que tiene la posibilidad de formular verdades tiene también un poder, el poder de poder decir la verdad y de expresarla como él quiere".

Ahora esta realidad, inteligible de la gerencia-gubernamental, se adueña de la cuota de poder que le entrego la sociedad. Sociedad que ahora; pierde el poder y se lo ha otorgado al gerente-gubernamental para que administre sus recursos, su tiempo, asegure su libertad y genere la felicidad social; se convierte, según Weber (1979:92) en: "...una

asociación de dominación con carácter institucional...legítima...ha reunido todos los medios materiales en manos de su dirigente...”

En tal caso, ahora el gerente-gubernamental ejerce el poder, una vez electo, para tomar decisiones legítimamente. Arrebatando el tiempo a las sociedades ofertando ideas emancipadoras con la ilusión de libertad, solo para obtener el poder a quienes por naturaleza adoran la utopía expresada en las palabras libertad, paz y felicidad. Lo que se transforma en la finalidad, que interviene y conlleva a la razón, al por qué. Surge la utilización del medio para un fin, para él porque, hacer que, lo cual es la finalidad de quien quiere el poder.

Ante este fenómeno, en especial, se afecta el fundamento teleológico de la comunidad y la política, es un caso que ha sucedido durante toda la evolución humana, generado por ciertos liderazgos. Es la manipulación cognitiva sobre el individuo en desconocimiento, el cual ha internalizado y asumido que ejerce el poder. Causado por el desconocimiento que posee en su conciencia y que afecta su elección; ya que para él; lo cotidiano es más seguro y solo asume su realidad sobre un proceso que durará un tiempo específico y que luego, nuevamente, volverá a elegir, esa es su realidad-cotidiana. Tal como lo describen Berger y Luckmann (2003:34) quienes expresan sobre la: “...realidad tal como se ofrece al sentido común de quienes componen ordinariamente la sociedad”

Y es que el individuo aun piensa en la comodidad sin trabajar y sin esfuerzo, anhelando la vida eterna y alucinando poseer el poder. Y es allí donde nace el: proletariado de Estado; que aloja en su pensamiento la idea de que es participe del poder, que tendrá libertad y que todos sus problemas y necesidades serán satisfechas por el gerente-gubernamental en el tiempo o por dios; sin darse cuenta que solamente él tiene el poder de la razón y que le otorga el conocimiento científico, para impregnar con su actuar ético y

su exigencia de ser libre y feliz durante su estadía en la prisión terrestre.

### ***Reflexiones***

Ninguna forma de gerencia-gubernamental jamás pudo, puede o podrá cumplir con las promesas de lograr la felicidad y libertad plena o el equilibrio de beneficios sociales que satisfaga a todos por igual, eso es un maravilloso sueño, que aloja en la conciencia el ser humano. Pero, es extraordinariamente utópico, imposible de cumplir. La humanidad cada día crece a pasos acelerados, esto conlleva en la medida que aumenta la sociedad a la escasez de los alimentos, medicinas, espacios para viviendas, el agua, el oxígeno, la capacidad para educar, atender la salud, entre otras. Cada día la población de escasos recursos económicos y de mayor desconocimiento científico, aumenta en niveles estadísticos que impactan de manera agresiva a la sociedad. Hay mayor desconocimiento, deserción escolar, embarazo precoz, consumo de drogas, alcoholismo, delincuencia y es que la población sin educación crece en proporciones más altas que las que se educan para generar conciencia ética y con la moral suficiente para adquirir responsabilidad social. El gerente-gubernamental que haga el ofertamiento de felicidad y libertad plena, solo es un demagogo.

Ya lo afirmó Bolívar, en su discurso de Angostura (1819) cuando acertadamente dijo que: “El sistema de gobierno más perfecto es aquél que produce mayor suma de felicidad posible, mayor suma de seguridad social y mayor suma de estabilidad política”. Al referirse a mayor suma, quiere decir que es imposible alcanzar lo máximo, solo se puede intentar y mantener, lo que se diga en el discurso político-partidista sobre la sociedad perfecta es demagogia y utópico, o sea su libertad y felicidad total. La gerencia-gubernamental debe emprender la innovación, el trabajo, la igualitaria justicia y relación entre sus miembros, regulados por un Estado protector que vele por la satisfacción de la democracia, el buen desempeño de la política Aristotélica; que radica; en

enfrentar eficazmente los problemas coyunturales de desigualdad, pobreza, inseguridad, crimen organizado y corrupción.

Finalmente, existe la prioridad de educar a cada individuo para que comprenda las relaciones entre las partes y logre el aprendizaje y la incorporación de las cogniciones científicas, para que analice el carácter ético del gerente-gubernamental y sus capacidades profesionales e intelectuales, evitando que el ser (su conciencia) se vuelvan hacia una decisión visceral o de cantos utópicos de sirena, que le conlleven a convivir bajo las libertades que el Estado le confiere como ciudadano, mas no a deambular como proletariado del Estado y el gerente gubernamental comprender la relaciones político-social para la incorporación de valores que ayuden a formar su actuar ético que le conlleven a la ipseidad para el bien de la sociedad.

### ***Referencias***

- Aristóteles (1988). Política. Traducción de Manuela García Valdés. Madrid. España.
- Berger P. y Luckmann T (2003). La construcción social de la realidad. Traducción de Silvia Zuleta. Buenos Aires. Argentina.
- Blanco M. y López R. (2018). La gerencia social. Una mirada cualitativa. Congreso: Organización, Gerencia e Innovación Social. Tejiendo Redes para el Desarrollo Sostenible. Universidad de Carabobo Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. La Morita. Venezuela.
- Foucault M. (1994). Hermenéutica del sujeto. Traducción de Fernando Álvarez-Uría. Madrid. España.
- Kelsen H. (1994). Teoría General de las Normas. Traducción de Delory H. Ciudad de México. México.
- Kuhn T. (1989). ¿Qué son las revoluciones científicas? y otros ensayos. Traducción de Roma J. Barcelona. España.
- Morín E. (2004). EL Método IV. Barcelona. España.
- Platón (1872). República. Traducción de Patricio de Azcárate. Madrid. España.

- Reyes C. (2014). Libertad y responsabilidad. Instituto Superior Salesiano. México.
- Spinoza B. (2000). Ética demostrada según el orden geométrico. Traducción de Atilano Domínguez. Madrid. España.
- Weber M. (1979). El político y el científico. Traducción de Alian. Madrid. España.