



julio -diciembre 2023

Recibido: 7-10-2023

Aceptado: 28-11-2023

El post-poder en la sociedad líquida

Autor (a) Edgar Lara-Enrriquez ¹

Dirección electrónica: edgar_larae@utcj.edu.mx

Adscripción: Universidad Tecnológica de Ciudad Juárez
(UTCJ)

Resumen: El presente artículo tiene como propósito revisar la evolución de la teoría del poder a través de una revisión bibliográfica de las diferentes etapas. Se abordan los aportes de varios autores en el entendimiento del concepto de poder e influencia, destacando tres grandes etapas en su construcción y gestión. La primera etapa se caracteriza por el ejercicio del poder desde una posición de hegemonía vertical impuesta por el soberano. La segunda etapa se centra en la construcción de un poder disciplinario a través de normas y leyes, con el apoyo de instituciones y organizaciones. La tercera etapa destaca la manipulación de las masas digitales a través de redes sociales, generando influencia en el comportamiento de la sociedad. La evolución del poder se ha visto influenciada por la adopción tecnológica, dando paso al post-poder como un proceso de manipulación en ambientes digitales. Las organizaciones, para mantenerse vigentes en una sociedad cambiante, basan sus estrategias en mercados digitales, impactando factores laborales y económicos. Las competencias de los líderes de las organizaciones para enfrentar los cambios y mantenerse vigentes son

¹ Economista por la Universidad Autónoma de Cd. Juárez (UACJ). Certificación en Gestión y Planeación Estratégica de Ciudades, Fundación Asmoz de Eusko Ikaskuntza, San Sebastián, España. Diplomado en Clústeres, Estrategia y Competitividad por el Tecnológico de Monterrey (ITESM). Maestría en Ciencias Económicas (UACJ). Maestría en Investigación Interdisciplinaria (COLECH). Doctor en Administración y Alta Dirección (UAdeC, México). <https://orcid.org/0000-0001-8336-9927>. edgar_larae@utcj.edu.mx

fundamentales, ya que inciden en las estrategias de los grupos de interés de élite digital que mantienen su influencia y poder en la vigilancia y control de la masa, incentivando una sociedad líquida a través de una libertad efímera y haciendo más letal la normalización del comportamiento a través del control y poder.

Palabras claves: Teoría del poder, hegemonía, manipulación digital, estrategias organizacionales, adopción tecnológica, influencia social.

Post-power in the liquid society

Abstract: The purpose of this article is to review the evolution of power theory through a bibliographic review of its different stages. It addresses the contributions of several authors in understanding the concepts of power and influence, highlighting three major stages in its construction and management. The first stage is characterized by the exercise of power from a position of vertical hegemony imposed by the sovereign. The second stage focuses on the construction of disciplinary power through norms and laws, with the support of institutions and organizations. The third stage emphasizes the manipulation of digital masses through social networks, influencing the behavior of society. The evolution of power has been influenced by technological adoption, leading to the emergence of post-power as a process of manipulation in digital environments. Organizations, to remain relevant in a changing society, base their strategies on digital markets, impacting labor and economic factors. The competencies of organizational leaders to face changes and remain relevant are crucial, as they influence the strategies of elite digital interest groups that maintain their influence and power in mass surveillance and control, promoting a liquid society through ephemeral freedom and making the normalization of behavior more lethal through control and power.

Keywords: Power theory, hegemony, digital manipulation, organizational strategies, technological adoption, social influence.

Introducción

En el transcurso del desarrollo de la sociedad, la forma de las relaciones de los agentes económicos está determinada desde la posición de la influencia y el poder. La sociedad requiere de reglas y normas para desarrollarse, lo que le ha permitido transitar por una serie de factores y elementos que le han propiciado crecer y desarrollarse, pero a la vez generar situaciones consideradas como retos para su evolución.

El entendimiento de los conceptos del poder y de la influencia ha transitado en un mosaico de vertientes de estudio. Desde una perspectiva del poder hegemónico del soberano (Ávila-Fuenmayor et al, 2012) élites (Mills, 1956/2013), construcción del estado (Barbe, 1987) relaciones internacionales (Waltz, 1979) racionalidad política (Morgenthau & Thompson, 1985), organizaciones (García, 2009) liderazgo (Krauter, 2020), competencias (Lara, 2023) incluso desde las nuevas perspectivas de la vigilancia digital (Zuboff, 2021).

Se pueden encontrar tres grandes macro etapas en la construcción y gestión del poder desde su conceptualización amplia. Por un lado, se encuentra una corriente clásica que asegura que el poder se ejercía desde una posición de hegemonía vertical impuesta por el soberano y sus herramientas eran la fuerza y la coerción a través de la amenaza de muerte y sangre (Han, 2020). Una segunda etapa obedece desde la construcción de un poder disciplinario a través de normas, leyes e imposiciones en base a la generación de la construcción de instituciones conocidos como instrumentos de poder (Foucault, 1970). La tercera etapa, es la presencia de una estrategia de la élite global empresarial para insertarse en la libertad efímera del

postmodernismo en una permisividad de manipulación y vigilancia de la masa digital. (Han, 2020).

El objetivo de este ensayo es plantear un enfoque del desarrollo humano desde una perspectiva del ejercicio del poder, factor clave para crear las condiciones para propiciar el desarrollo.

Materiales y métodos

Poder de la coerción y la violencia.

Desde el enfoque de un tratamiento bibliográfico-documental y en base a una reflexión de los aportes analíticos sobre la temática del poder, se propone la discusión en tres fases. En la primera etapa, el poder se ejerce a través de la fuerza, coerción y amenaza utilizando las herramientas de control a través de la violencia letal. (Han, 2020).

Para Maquiavelo el poder a través del gobierno se sustentaba en un derecho divino que se le otorgaba a un soberano sobre sus gobernados ejerciendo dominación a través de la espada (Ávila-Fuenmayor et al, 2012, p. 375). Incluso desde Platón en la conceptualización del Estado, el poder está asociado a un monarca (Suárez-Iñiguez, 1996). Desde la mirada de la conformación del Estado, el poder debe estar estructurado en un sistema para gobernar de manera de imposición vertical (Tucídides, 2007, p. 45).

La dominación del soberano siempre ha estado validada por una minoría poderosa, a la cual Mosca (1895/1982) denominó “clase política” (p.608). Esta ejerce su influencia de manera vertical a través de la dominación. Pareto en 1916 la identificó como “clase gobernante” (Bolívar, 2002, p. 390) dando pie al surgimiento de la teoría de la circulación de las élites, que se refiere a que el grupo dominante coopta a personas claves de la sociedad permitiendo renovar su posición frente a la comunidad (Bolívar, 2002, p. 390).

Para Weber (1922/1964) el poder es “la probabilidad de imponer la propia voluntad” (p. 43) en una sociedad. Se refiere a una relación de dominación y es a través de la imposición vertical, el cual es heredado (Dávila, 2014). Desde

la etapa de la coerción y la violencia en el ejercicio del poder, "la esclavitud es una relación de poder" (Han, 2016, p. 157).

Desde una perspectiva más actual, Bordieu (2000) sostiene que la fuerza del Estado radica en los grupos dominantes que ejercen el poder vertical y la dominación (Bordieu, 2000, p. 21). Por su parte, Veblen (1899/2005) identifica que el poder está asociado a un grupo con capital, al que él denomina "clases bárbaras u ociosas" (Veblen, 2005, p. 9).

En cuanto al impacto de la sociedad, el ejercicio del poder de la minoría hegemónica desde la estructura del Estado establece autoridad y control, lo que Dahl (1976) define como "poliarquía" (p. 18). Este poder ejercido por el grupo dominante en el Estado, identificado como clase política, tiene como objetivo la "explotación de las masas" (Michels, 1979, p. 38).

Mills (1956/2013) sostiene que existe una minoría que ejerce poder, a la que llama "élite del poder" (Mills, 2013, p. 320), controlando las instituciones claves de la sociedad que son propensas a ser herramientas de la violencia y coacción que regularmente se encuentran en los sectores políticos, económicos y militares (Mills, 2013, p. 320).

En resumen, el poder se puede definir como un conjunto de acciones destinadas a generar un resultado esperado. Para Melia et al. (1993), el poder está asociado con la capacidad de influir en los demás (p. 140).

El poder disciplinario de la normalización y reglas.

En la segunda etapa, se plantea la discusión que el poder transita a través de mecanismos de poder tales como normas, leyes, reglas instauradas a través de instituciones que fijan posturas normalizadoras del comportamiento de la sociedad (Foucault, 2001). En este sentido, la aplicación de las reglas y gobernanza el estado requiere de instituciones para normalizar el desempeño de la sociedad (Tirado, 2015; Briz, 2002).

Desde el punto de vista de las organizaciones empresariales, la aplicación de normas y procedimientos en las instituciones requiere de habilidades directivas a las que

Burham (1941) denominó “estado gerencial” (p. 70) y estas requieren de una estructura jerárquica en donde se rigen por normas, procedimientos y hasta cierto punto por dominación y autoridad (Lara et al, 2020).

El poder que emana de la vigilancia a través de instituciones que establecen reglas y normas, creando una "visibilidad organizada" (Bentham, 1989, p. 15), da lugar a un poder continuo que normaliza el comportamiento de la sociedad (Bentham, 1989). Según Foucault (1970), el ejercicio del poder es transversal, y la normalización se logra a través del desarrollo del conocimiento, lo que conduce a la construcción del sujeto y genera disciplina mediante la vigilancia, estableciendo reglas y normalizando el comportamiento de los actores sociales y económicos (Foucault, 1970).

La normalización del comportamiento de una sociedad desde una perspectiva de influencia y poder provocado por intereses tiene diversas interpretaciones. El realismo político, basado en las leyes para el desarrollo a nivel internacional, establece una relación entre política y desarrollo desde la óptica de los intereses y quienes ejercen el control (Morgenthau & Thompson, 1985). Para minimizar los conflictos entre los distintos actores a nivel internacional, la racionalidad de la política exterior resulta clave para establecer el equilibrio del poder (Morgenthau & Thompson, 1985, p. 12).

Desde la perspectiva de la geopolítica, la "economía manda" (Baños, 2017, p. 36) en la generación de esquemas e incentivos para alinear las políticas de desarrollo. El esquema que se ha privilegiado a nivel mundial para controlar los factores de generación del poder es la estrategia de dominación mediante el control de los recursos y de las personas (Baños, 2017, p. 25).

En el ámbito de las relaciones internacionales, el poder está asociado a las decisiones de los estados en la competencia por el poder e influencia en los recursos (Waltz, 1979). Los grupos de interés desempeñan un papel fundamental en las políticas

de desarrollo, al igual que los organismos internacionales. Los grupos generan poder e influencia, a los cuales Morín (2011) se refiere como la técnica del desarrollo. En estos centros de poder, se discute la agenda de desarrollo y se acuerdan políticas de desarrollo, depredación o extracción, limitando, controlando o liberando a una sociedad para su desarrollo o limitación de este. En ocasiones, estas políticas se implementan mediante puertas giratorias para mantener el control social y el poder.

Morín (2011) plantea que "el desarrollo es una idea subdesarrollada" (Morín, 2011, p. 27). Es decir, el desarrollo en el mundo occidental, según el autor, ha dado lugar a la acumulación de grandes capitales y, al mismo tiempo, a desigualdades sociales con sus asimetrías humanas e institucionales. Morín señala que lo peor que le ha sucedido a la humanidad es la globalización, debido a las diferencias de desarrollo endógeno como sociedades generadas por los poderes hegemónicos que establecen reglas, normas y políticas a nivel internacional y condicionan a los países a su adopción. Sin embargo, también ha sido lo mejor que le ha pasado a la humanidad, ya que ha generado una infraestructura como sociedad-mundo (Morín, 2011, p. 29), la cual ejerce poder e influencia.

La idea del desarrollo de Morín (2011) se basa en generar nuevas reformas para una integración planetaria como eje rector de un nuevo surgimiento de la sociedad, al establecer una política de cooperación del Norte y Sur como estrategia para generar un "modelo estándar de desarrollo" (Morin, 2011, p. 101).

Este concepto requiere de una mayor reflexión, ya que es importante plantear soluciones para resolver el crecimiento endógeno de las regiones como un elemento integrador de la economía global. Se tendría que implementar un mecanismo transitorio de desarrollo para permitir que las regiones más desarrolladas sigan su ritmo sin detener su marcha y establecer puentes de comunicación para que las zonas menos desarrolladas generen mecanismos de estabilización.

Para generar el desarrollo bajo otras dimensiones, primero se debe establecer la desvinculación de la ideología de la correlación entre desarrollo y capital en términos economicistas.

Es relevante destacar que el desarrollo obliga a discutir sobre las asimetrías que ha generado el subdesarrollo, es decir, las diferentes regiones están enmarcadas en una geopolítica del desarrollo que está ligada al poder. Una política global que disminuya las asimetrías sociales, económicas y políticas debe plantear, en primera instancia, dismantelar los poderes hegemónicos que dictan las leyes del desarrollo global.

En ese sentido, surge la pertinencia de que las diferentes disciplinas científicas se inserten en la discusión de la gestión y administración del poder para pensar en establecer un nuevo modelo de integración global y desarrollo, el cual Morín (2011) considera, teniendo en cuenta al poder hegemónico que ha generado las desigualdades, si ha sido este quien estableció los acuerdos de desarrollo en economía, política, salud, educación y medio ambiente.

El Post-poder en la sociedad líquida.

El proceso del desarrollo humano está asociado a la economía y la política, pero los pensamientos de intelectuales y élites marcan una influencia clave con las nuevas sociedades industriales (Juste, 2020).

Desde el nacimiento de una economía primaria, el surgimiento de la mecanización del empleo, posteriormente la era de la industrialización y adicionalmente una etapa de la disrupción digital, ninguna ha podido garantizar el desarrollo humano integral ya que el propio desarrollo genera desigualdades con marcadas asimetrías que profundizan la dominación (Morín, 2011).

Sin embargo, esta hegemonía hace posible el establecimiento de acuerdos donde la variable fundamental son los factores economicistas. Bauman (2011) señala que cuando se mide la desigualdad nunca se aborda de variables que no sean económicas (p. 10), por lo tanto, la presencia de

la paradoja global debe ir acompañada del nacimiento de una línea de investigación sobre la capacidad de influencia para poner en el plano de la relevancia nuevos modelos de desarrollo.

Para establecer una línea de discusión sobre el desarrollo y la postmodernidad, es necesario incluir las variables de la influencia y poder desde la perspectiva de la transición digital de la sociedad. La postmodernidad según Lipovestky (2022) se caracteriza por lo vacío y efímero. La interacción de las redes digitales como gestión social establece nuevas reglas de vigilancia y control.

El capitalismo de la vigilancia es un concepto que describe una forma de economía en la cual las empresas recopilan y analizan grandes cantidades de datos personales de los individuos con el fin de obtener beneficios económicos. Estas prácticas están relacionadas con el uso intensivo de la tecnología y la explotación de datos para la personalización de productos y servicios, así como para la publicidad dirigida. (Zuboff, 2021).

El desarrollo humano no está necesariamente ligado al capitalismo de la vigilancia (Zuboff, 2021). El desarrollo humano se refiere a la mejora de las condiciones de vida de las personas, incluyendo aspectos como la educación, la salud, el acceso a servicios básicos, el empoderamiento de las comunidades y la protección de los derechos humanos. (Zuboff, 2021).

Si bien el capitalismo de la vigilancia puede tener impactos significativos en la privacidad y la autonomía de las personas, no se puede afirmar que esté intrínsecamente ligado al desarrollo humano. Es posible que las prácticas de vigilancia y el uso de datos personales puedan afectar negativamente aspectos del desarrollo humano, como la privacidad, la seguridad y la autonomía individual. Sin embargo, el desarrollo humano abarca dimensiones mucho más amplias y no se limita únicamente a la esfera económica o tecnológica.

Sin embargo, el desarrollo está ligado al postmodernismo y la superficialidad. Es una nueva hegemonía social colectiva

que los hace una clase dominada. No obstante, aún no podemos afirmar que el postmodernismo y la superficialidad hayan generado una nueva forma de hegemonía social en la que una clase dominante ejerza poder sobre una clase dominada.

El postmodernismo, en su esencia, busca descentralizar y cuestionar las estructuras de poder existentes. Además, la superficialidad puede ser una manifestación cultural que afecta a diferentes segmentos de la sociedad, sin necesariamente implicar una relación de dominación específica.

Es importante analizar el poder y la dominación en términos más amplios, considerando múltiples factores sociales, económicos y políticos. La relación entre el poder, la dominación y la cultura es compleja. Está influenciada por una variedad de dinámicas y estructuras sociales en constante cambio.

Desde la perspectiva del desarrollo tecnológico y su impacto en la evolución de la sociedad, el impacto puede ser significativo, ya que puede mejorar la calidad de vida, fomentar la inclusión y reducir las brechas existentes. Las tecnologías pueden desempeñar un papel crucial en diferentes aspectos del desarrollo humano, como la educación, la salud, la comunicación, el acceso a la información y el empoderamiento de las comunidades.

Por ejemplo, las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) pueden facilitar el acceso a la educación y brindar oportunidades de aprendizaje en línea y promover la capacitación y el desarrollo de habilidades. Sin embargo, es importante tener en cuenta que el desarrollo tecnológico puede generar asimetrías si no se abordan de manera adecuada. Existen desafíos como la brecha digital, que se refiere a las disparidades en el acceso a la tecnología y las habilidades digitales entre diferentes grupos y regiones. También puede haber desigualdades en la adopción y el uso efectivo de la tecnología debido a factores como el capital, costo, infraestructura insuficiente y la falta de capacitación.

Por el lado de las nuevas formas del ejercicio del poder de las naciones, el capitalismo se posiciona como el factor clave para la hegemonía y la adopción de líneas para el desarrollo (Bichler y Nitzan, 2009).

La competitividad hoy en día está basada con la creación y desarrollo enfocado a la innovación, el diseño y la formación. Desde el punto de vista de la sociedad y su evolución del modernismo al postmodernismo donde las individualidades se vuelven exponenciales concentrada en la producción-consumo y la indiferencia de las masas es evidente, no queda más que un “vacío que no comporta” (Lipovestky, 2022, p.10).

Las reglas y normas se vuelven efímeras para diluirse con una realidad que reniega de su propia realidad construyéndose a sí mismo en una nueva forma de organización fragmentada constituyendo un concepto de estructura de poder para instalar nuevas formas de determinación institucional.

Es una vigilancia colectiva que es determinada por el número de clicks de aceptación en las redes sociales que automatiza y moldea los comportamientos (Zuboff, 2021, p. 21) de la sociedad. Desde la perspectiva de Veliz (2021) se refiere a una economía de la vigilancia basado en la producción de comportamientos sociales de los individuos normalizando y ejerciendo poder.

La experiencia humana en el ecosistema digital se ha convertido en una mercancía (Zuboff, 2019) la cual se establece en una dinámica social previsible debido al comportamiento de los individuos normalizando el comportamiento social a través de una manipulación colectiva digital de las masas.

La manipulación de las masas digitales como gestión de poder se ha realiza en la automatización de los comportamientos digitales de los actores generando instrumentos de poder (Zuboff, 2019, p. 22) guiando y generando intereses de grupos hegemónicos digitales a través de la manipulación de la vigilancia digital. El proceso de

vigilancia a través de las redes sociales es el nuevo panóptico como mecanismo de control (Foucault, 2002).

Han (2020) describe la vigilancia digital como libertad ilimitada ilusoria de la sociedad y los actores económicos estableciendo que el comportamiento social está cada vez más vigilado con mayor precisión. “Cuando apenas acabamos de liberarnos del panóptico disciplinario, nos adentramos en uno nuevo aún más eficiente” (Han, 2020, p. 21).

La libertad ilusoria es aún más específica y letal, ya que todos los días se sube información personal a las redes sociales de manera voluntaria generando mecanismos de poder permisivos siendo la evolución del poder represivo y normativo estableciendo una nueva libertad efímera y líquida (Bauman, 2011).

En ese sentido el poder ha sido considerado un proceso de imposición establecido por hegemonías y/o centro de poder. El post-poder se deslumbra como el proceso de manipulación de las masas en los ambientes o sociedades digitales, es decir; es una aceptación voluntaria de la influencia en la dominación a través de la manipulación digital que normaliza el comportamiento de los colectivos digitales estableciendo parámetros y conducta de consumos efímeros en la postmodernidad.

Desde el plano de la sociedad líquida (Bauman, 2011), los parámetros sólidos del poder establecidos a través de la dominación coercitiva, normas o reglas, se disuelven en el post-poder debido a que el sujeto de forma voluntaria se somete a las condiciones normalizadoras del comportamiento de lo digital y líquido que genera los colectivos digitales generando una relación del poder, dominación y cultura digital compleja influenciada por dinámicas de cambios constantes, asimétricos y efímeros.

Resultados y discusión

La evolución del poder se ha caracterizado de muchos factores que le ha permitido permear de manera efectiva en la sociedad en diversas etapas de su desarrollo.

El ejercicio del poder ha sufrido diversas etapas. Desde una posición de hegemonía vertical impuesta por el soberano a través de la fuerza y la coerción. Posteriormente surge la etapa de la construcción de un poder disciplinario a través de normas, leyes con el apoyo de instituciones y organizaciones generados con la finalidad de jugar el rol de instrumentos de poder y control normalizando el comportamiento de los colectivos sociales y económicos. La tercera etapa, se caracteriza por ser una estrategia en la manipulación de las masas digitales a través de redes sociales que generan influencia del comportamiento de la sociedad a través de una libertad efímera propiciada por el postmodernismo en una permisividad de manipulación y vigilancia de la masa digital.

Las organizaciones para mantenerse vigentes en una sociedad cambiante y líquida basan sus estrategias de desarrollo en mercados digitales, impactando diversos factores tales como laborales y económicos.

Las competencias que deben tener los líderes de las organizaciones para enfrentar los cambios y mantenerse vigentes son factores que inciden en las estrategias de los grupos de interés de élite digital que mantienen su influencia y poder en la vigilancia-control de la masa manipulando su comportamiento incentivando una sociedad líquida a través de una libertad efímera haciendo más letal la normalización del comportamiento de la masa a través del control y poder..

Referencias

- Ávila-Fuenmayor, F., & Ávila Montaña, C. (2012). El Poder: De Maquiavelo a Foucault. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*, XVIII (2), 367–380. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4114554>
- Baños, P. (2017). *Así se domina el mundo, desvelando las claves del poder mundial* (Planeta, Ed.; Primera edición).
- Barbe, E. (1987). El equilibrio del poder en la Teoría de las Relaciones Internacionales. *Revista CIDOB D'afers Internacionals*, 1/11, 5–17.

- <https://raco.cat/index.php/RevistaCIDOB/article/view/27765>
- Bauman, Z. (2011). Daños colaterales, desigualdades sociales en la era global. Primera edición, Fondo de Cultura Económica.
- Bentham, J. (1989). El Panóptico; El ojo del poder [de Michel Foucault. Bentham en España.
- Bichler, S., & Nitzan, J. (2009). El capital como poder: Un Estudio del Orden y el Creorden.
- Bolívar Meza, R. (2002). La teoría de las elites en Pareto, Mosca y Michels. *Iztapalapa*, 23(52), 386–407. <https://revistaiztapalapa.izt.uam.mx/index.php/izt/article/view/494>
- Bourdieu, P. (2000) Poder, Derecho y Clases Sociales. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Briz, M. (2002). El consejo mexicano de hombres de negocios: surgimiento y consolidación. (1st ed., pp. 17-197). Universidad Nacional Autónoma de México. <https://www.posgrado.unam.mx/es/el-consejo-mexicano-de-hombres-de-negocios-surgimiento-y-consolidacion>
- Burnham, J. (1941). *Managerial-Revolution-What-Is-Happening-In-The-World* (V. R. Press (ed.).
- Dahl, R.A. (1976). *Análisis político moderno*. Editorial Fontanella. Barcelona.
- Dávila, J. (2014). El concepto de poder en las organizaciones: bases analíticas. *Universidad EAFIT, Repositorio*, 20. Retrieved from <http://repository.eafit.edu.co/handle/10784/2953>
- Foucault, M. (1970). *La Arqueología del Saber*. (Ed.) Siglo Veintiuno
- Foucault, Michael (2002). *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. 1a, edición. Siglo XXI Editores: Argentina.
- Foucault, M. (2001). *Historia de la sexualidad* (Vol. 3). Siglo XXI.
- García, O. H. (2009). El concepto de poder y su interpretación desde la perspectiva del poder en las

- organizaciones. *Estudios Gerenciales*, 25(núm. 110), 63–83.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-59232009000100004
- Han, B. C. (2016). *Sobre el poder*. Herder Editorial.
- Han, B.-C. (2020). *Psicopolítica* (1a edición). HERDER.
- Juste, R. (2020). *La nueva clase dominante* (Primera edición). Arpa & Alfil Editores SL.
- Krauter, J. (2020). Context and conditions matter: Stress and strain in the exercise of leadership power. *Leadership*, 16(1), 107–128.
<https://doi.org/10.1177/1742715019885762>
- Lara-Enríquez, E. W. E. (2023). Modelo Predictivo del Poder e Influencia de la Élite Empresarial. *Investigación Administrativa*, 52, 2–24.
<https://www.ipn.mx/assets/files/investigacion-administrativa/docs/revistas/132/Art%205.pdf>
- Lara-Enríquez, E., Gabriel, J., Caballero, J. (2020). Dimensiones y acciones del Consejo Coordinador Empresarial de Ciudad Juárez, México. 2016-2019. *Ciencia Administrativa*, 8(2), 1–10.
<https://www.uv.mx/iiesca/files/2021/03/01CA2020-02.pdf>
- Lipovetsky, G. (2003). *La era del vacío*. Anagrama.
- Meliá, J., Oliver, A., & Tomás, J. (1993). El poder en las organizaciones y su medición. El cuestionario de poder formal e informal. *Revista Latino*.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8700399>
- Michels, R. (1979). *Los partidos políticos. Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Amorrortu.
- Mills, C.W. (2013) *La élite del poder*. Fondo de cultura económica. México (publicación original, 1956)
- Morgenthau, H., & Thompson, K. (1985). *Politics Among Nations, The struggle for power and peace*. (Seventh). Mc Graw Hill.

- Morín, E. (2011). *La vía para el futuro de la humanidad*, Ed.; Primera edición. Paidós.
- Mosca, G (1982). *Scritti politici, elementi di scienza politica*. Torinese. (publicación original en 1895).
- Tirado, R. (2015). Enfoques teóricos y conceptos sobre el poder político empresarial | | *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 60(225), 311–340. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rmcpys/article/view/44675/46951>
- Tucidides (2007). *Guerra del Peloponeso*. (Trad. D. Gracián). México: Editorial Porrúa.
- Veblen, T. (2005). *Teoría de la clase ociosa*. Fondo de Cultura Económica. (publicación original en 1899).
- Véliz, C. (2021). *Privacidad es poder: Datos, vigilancia y libertad en la era digital*. Debate.
- Waltz, K. N. (1979). *Theory of International Politics*. Addison-Wesley Publishing Company.
- Weber, M. (1964). *Economía y sociedad*. Fondo de Cultura Económica. México. (Trabajo original publicado en 1922).
- Zuboff, S. (2021). *La era del capitalismo de la vigilancia, la lucha por un futuro humano frente a las nuevas fronteras del poder* (Paidós).